**Lista sprawdzająca**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach**

**PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE NA INFRASTRUKTURĘ, KLIMAT, ŚRODOWISKO 2021-2027 (FEnIKS)**

**ETAP 2 oceny**

**aspekty techniczne oraz rozwiązania instytucjonalne, oraz formalno-prawne**

**3. Kryteria obligatoryjne**

**Oś Priorytetowa** FENX.01 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z Funduszu Spójności

**Działanie:** FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

Typ projektu: Usuwanie niewłaściwie składowanych lub magazynowanych odpadów oraz wywołanego przez nie zagrożenia dla ludzi lub środowiska

**Tryb naboru** („konkurencyjny nr” lub „niekonkurencyjny”): ……………................................................

**Tytuł projektu:** …………………………………………………………………………………………

**Beneficjent projektu:** ……………………………………….........................................................

**Numer wniosku w systemie CST; data złożenia:** ……..………………………………………...

| **Lp.** | **Kryterium i pytania** | **Tak/Nie/Nie dotyczy[[1]](#footnote-1)** | **Uzasadnienie** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kryteria horyzontalne** | | | |
| **5** | **Kompletność dokumentacji aplikacyjnej i spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku** |  |  |
|  | Czy wymagana dokumentacja aplikacyjna jest kompletna oraz czy występuje spójność informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku , w tym dokumentacji technicznej? |  |  |
| **7** | **Trwałość projektu** |  |  |
|  | Czy jest zachowanie trwałości w rozumieniu zgodnie z art. 65 CPR,  w odniesieniu do projektu (operacji) obejmującego (obejmującej) inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? |  |  |
| **9** | **Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa** |  |  |
|  | Czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami  o pomocy publicznej)? Ocena na podstawie złożonego oświadczenia. |  |  |
| **13** | **Gotowość organizacyjno-instytucjonalna wnioskodawcy  w obszarze zawierania umów** |  |  |
|  | Czy w przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) potwierdził działanie zgodnie z tą ustawą? |  |  |
|  | Czy w przypadku umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych potencjalny beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) potwierdził że posiada wewnętrzne procedury uwzględniające zasady zawierania umów określone w wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków? |  |  |
| **14** | **Klauzula delokalizacyjna** |  |  |
|  | Czy projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 CPR lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a) CPR? |  |  |
| **18** | **Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności** |  |  |
|  | Czy występuje zgodność z zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027,SzOP oraz regulaminie wyboru projektów, a także poprawność przypisania wskazanych tam wydatków do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych? |  |  |
| **19** | **Zgodność projektu z zasadami równości szans, włączenia społecznego i niedyskryminacji[[2]](#footnote-2)** |  |  |
|  | Czy działania związane z realizacją projektu, a także wszystkie produkty związane z funkcjonowaniem projektu po okresie jego realizacji, w tym działania informacyjne i promocyjne, są realizowane z poszanowaniem zasad równościowych związanych z zapobieganiem wszelkiej dyskryminacji, m.in. ze względu na: płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię, światopogląd, przynależność narodową, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną? |  |  |
|  | Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami? |  |  |
|  | Czy Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć, z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu światopogląd, przynależność narodową, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną? |  |  |
| **20** | **Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskie** |  |  |
|  | Czy występuje zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?  Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projekt. |  |  |
| **21** | **Zgodność projektu z Konwencją  o Prawach Osób Niepełnosprawnych.** |  |  |
|  | Czy występuje zgodność projektu  z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?  Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. |  |  |
| **22** | **Zgodność projektu z klauzulą niedyskryminacyjną.** |  |  |
|  | Czy jest zgodność projektu z wymogami klauzuli niedyskryminacyjnej, która stanowi, że wsparcie ze środków polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy wnioskodawcą/beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone”.  W przypadku, gdy wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) sprawdzane jest dodatkowo, czy wnioskodawca ten podjął jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia 2021/1060. W szczególności sprawdzane jest, czy na terenie jednostki samorządu terytorialnego (która jest wnioskodawcą lub której podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny jest wnioskodawcą) nie obowiązują żadne ustanowione przez organy tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujące akty prawa miejscowego lub podjęte dyskryminujące uchwały3, na dowód czego wnioskodawca (niezależnie od tego, czy jest jednostką samorządu terytorialnego, czy podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) złożył oświadczenie  W przypadku projektów partnerskich lub projektów których wnioskodawcami są związki komunalne, spełnienie powyższych warunków będzie weryfikowane zarówno wobec wnioskodawcy, jak i każdej wchodzącej w skład partnerstwa jednostki samorządu terytorialnego lub podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego (partnerów projektu partnerskiego), na podstawie oświadczeń złożonych przez każdą ze stron. Jeśli w skład partnerstwa wchodzi jednostka samorządu terytorialnego, na terenie której obowiązują ustanowione przez jej organy dyskryminujące akty prawa miejscowego lub dyskryminujące uchwały (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), to koszty projektu w części ponoszonej przez tego partnera nie mogą być uznane za kwalifikowane, tj. w budżecie projektu należy je uwzględnić jako wydatki niekwalifikowane.  Złożone ww. oświadczenie będzie weryfikowane na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o informacje Rzecznika Praw Obywatelskich na temat jednostek samorządu terytorialnego, które ustanowiły dyskryminujące akty prawa miejscowego oraz nie dokonały ich modyfikacji ani uchylenia. |  |  |
| **Kryteria specyficzne** | | | |
| **4** | **Kompleksowość projektu** |  |  |
|  | Czy wnioskodawca, po usunięciu odpadów, zobowiązał się do doprowadzenia powierzchni ziemi, obiektów lub akwenów, poprzez rekultywację, dekontaminację lub remediację, do stanu umożliwiającego wykorzystanie tych miejsc na cele przyrodnicze, publiczne, społeczne lub gospodarcze.  W przypadku wykorzystania na cele gospodarcze (jeżeli przeznaczenie na inne rodzaje działań nie jest możliwe ze względu na poziom zanieczyszczenia lub względy związane z ładem przestrzennym i zrównoważonym rozwojem), musi ono wnosić istotny wkład w realizację co najmniej jednego celu środowiskowego w rozumieniu Rozporządzenia Taksonomii (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088).  Kryterium zostanie uznane również za spełnione, jeżeli oczyszczony teren będzie wykorzystywany zgodnie z założeniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danej lokalizacji, lub wnioskodawca projektu nie będzie posiadał kompetencji prawnych do określenia sposobu przeznaczenia terenu na cele, o których mowa powyżej. |  |  |
| **5** | **Wnioskodawca posiada decyzje administracyjne warunkujące rozpoczęcie realizacji podstawowego zakresu projektu** |  |  |
|  | Czy wnioskodawca posiada ostateczne decyzje administracyjne warunkujące możliwość rozpoczęcia realizacji podstawowego zakresu projektu (o ile istnieje obowiązek uzyskania konkretnej decyzji)? W szczególności warunek dotyczy posiadania decyzji wydanej na podstawie art. 26a ustawy o odpadach |  |  |
| **6** | **Celowość działań z uwzględnieniem zasady „zanieczyszczający płaci”** |  |  |
|  | Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli podmiot odpowiedzialny za gospodarowanie odpadami nie może zostać zidentyfikowany lub nie można wszcząć wobec niego postępowania egzekucyjnego, lub egzekucja okazała się bezskuteczna lub działania w tym zakresie nie zostały zakończone oraz potwierdzone zostało zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi lub możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku, uzasadniające konieczność niezwłocznego podjęcia działań w ramach projektu.  W przypadku trwających działań mających na celu identyfikację/pociągnięcie do odpowiedzialności prawnej i finansowej podmiotu odpowiedzialnego za gospodarowanie odpadami lub uzyskanie w przyszłości informacji pozwalających na jego identyfikację, beneficjent zobowiązuje się do wykazania, że działania te nadal nie zostały zakończone, albo że podmiot odpowiedzialny za gospodarowanie odpadami nie może zostać zidentyfikowany lub nie można wszcząć wobec niego postępowania egzekucyjnego, lub egzekucja okazała się bezskuteczna.  W przypadku nie wykazania wystąpienia okoliczności, o których mowa w paragrafie poprzedzającym przed dniem 31 grudnia 2029 r., wsparcie uzyskane na realizację projektu podlega zwrotowi.  W przypadku częściowego lub całkowitego zwrotu kosztów usunięcia odpadów przez podmiot odpowiedzialny za spowodowanie zanieczyszczenia w terminie określonym w paragrafie poprzedzającym, wysokość wsparcia podlega pomniejszeniu o odzyskaną kwotę zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. W celu zapewnienia wypełnienia powyższych warunków, beneficjent dostarczy stosowne oświadczenia i wyczerpujące informacje na etapie wnioskowania oraz odpowiednie regulacje zostaną zawarte w umowie o dofinansowanie. |  |  |
| **7.** | **Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych rekultywacji, dekontaminacji lub remediacji** |  |  |
|  | W przypadku konieczności wykonania rekultywacji, dekontaminacji lub remediacji po usunięciu odpadów, ocenie podlega czy wykazano, że zaplanowana w ramach realizowanego przedsięwzięcia metoda rekultywacji, dekontaminacji lub remediacji powierzchni ziemi, obiektów lub akwenów jest optymalna z punktu widzenia celów projektu (skuteczna i utrwalająca efekty) i jest efektywna kosztowo, na co wskazuje analiza kosztów i korzyści przeprowadzona dla kilku wariantów sposobu przeprowadzenia prac (o ile istnieją techniczne alternatywy przeprowadzenia założonych prac). |  |  |
| **8.** | **Unieszkodliwienie usuwanych odpadów niebezpiecznych** |  |  |
|  | Czy wszystkie usuwane w ramach realizowanego przedsięwzięcia odpady niebezpieczne zostaną unieszkodliwione zgodnie z wymogami prawa? |  |  |
| **9.** | **Zagospodarowanie odpadów innych niż niebezpieczne**  (ocena „NIE DOTYCZY” może zostać zastosowana, jeśli w ramach wspieranego projektu założono jedynie interwencję w zakresie usuwania i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, a na oczyszczanym terenie nie stwierdzono występowania towarzyszących odpadów innych niż niebezpieczne.) |  |  |
|  | Czy w ramach realizowanego przedsięwzięcia zapewnione zostanie zgodnie z wymogami prawa zagospodarowanie usuwanych odpadów innych niż niebezpieczne, w szczególności zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2020 r. o odpadach? |  |  |
|  | Czy wszystkie usuwane w ramach realizowanego przedsięwzięcia odpady zostaną zagospodarowane zgodnie z wymogami prawa? |  |  |

Opinia członka KOP:

Czy projekt spełnia ww.obligatoryjne kryteria horyzontalne i specyficzne dla ETAPU 2 oceny?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Członek KOP** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **Uwagi /uzasadnienie** |
|  |  |  |  |  |

Imię i nazwisko osoby oceniającej : …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..,

Imię i nazwisko osoby weryfikującej : …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..,

1. Odpowiedź „Nie dotyczy” może być zastosowana jedynie dla kryterium horyzontalnych nr 7, 9, 13, oraz kryterium specyficznego nr 9 [↑](#footnote-ref-1)
2. Ocena będzie prowadzona rozłącznie w odniesieniu do każdej z dwóch ww. zasad: zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości kobiet i mężczyzn. Oddzielnie sprawdzane jest wypełnienie wszystkich poniższych warunków:

   1) Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług), które nie zostały uznane za neutralne, dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek – zgodnie ze standardami dostępności dla polityki spójności 2021–2027 (zał. nr 2 do ww. Wytycznych).

   W przypadku gdy produkty (usługi) projektu nie mają swoich bezpośrednich użytkowników, dopuszczalne jest uznanie, że mają one charakter neutralny wobec zasady równości szans i niedyskryminacji. W przypadku uznania, że dany produkt (lub usługa) jest neutralny, projekt zawierający ten produkt (lub usługę) może być uznany za zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji. Uznanie neutralności określonych produktów (usług) projektu nie zwalnia jednak wnioskodawcy ze stosowania standardów dostępności dla realizacji pozostałej części projektu, dla której standardy dostępności mają zastosowanie.

   2) Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć, z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie). Z drugiej strony zaś stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.

   W przypadku, gdy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady, a uzasadnienie to zostanie uznane przez instytucję oceniającą projekt za adekwatne i wystarczające, projekt może zostać uznany za neutralny. [↑](#footnote-ref-2)